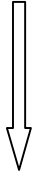


Foot et vidéo

La question se pose en philosophie la question se pose plutôt de savoir pourquoi des gens se posent la question



On ne peut empêcher le bien : on peut empêcher la vérité qu'on a sous les yeux et les oreilles

On sait que le jugement de l'arbitre ou d'un autre juge est faux

Il a la terre entière contre lui **mais on fait comme s'il ne s'était rien passé**

Le plus grave est que plus on pense plus on recherche la vérité et plus on ne supporte ce qui empêche la vérité : un philosophe peut regarder du foot à la télé c'est impossible dans ces conditions, de plus le temps et la pensée sont la seule et même chose en métaphysique autrement dit peu à peu la société ne supportera

plus ce déni : **le refus de la vidéo n'a aucun avenir possible**

On peut empêcher l'injustice qu'on sait pertinemment d'être

On peut empêcher la volonté de paix, le refus de violence

On peut empêcher l'efficacité technique d'être

Les détracteurs de la vidéo considèrent que le chaos et l'erreur possible du juge fait partie intégrante des aléas du football en oubliant que :

1. Ce chaos là n'a aucun intérêt il empêche la paix la justice la vérité et l'efficacité
2. On peut techniquement et juridiquement transformer l'incertitude en quasi-certitude
3. Les technologies vont permettre de tendre de plus en plus vers la vérité objective bien que la subjectivité fait partie intégrante du jugement des arbitres : cette résistance à la technique ne pourra tenir longtemps il n'y a que le foot ou presque pour être aussi archaïque
4. Cette posture suppose que le foot est faux et injuste et il prend le public pour un consommateur et un imbécile ce que justement veulent combattre les détracteurs de la vidéo par-delà l'image détestable du foot que cet interdit véhicule