



affaire anelka et philosophie non standard

Affaire Anelka

CM2010 (12p)

Qu'est ce que la politique ?

La politique signifie pouvoir

Il n'y a que 2 pouvoir possibles en philosophie : le **pouvoir sur les choses** , créer et le **pouvoir sur les gens** , diriger

Tous les types de pouvoir (religieux , argent , politique , médical , héros , juge , hiérarchie , filiation , intellectuel , matériel , psychique ,amour , physique , ...) appartiennent toujours a ces 2 sacs

Créer c'est **la culture** c'est la gauche et diriger c'est la politique elle même , **le pouvoir** , la droite

Les gens votent ils en tenant compte de cette différence ?

non

Cette dichonomie n' a rien a voir avec ce que votent les gens elle est philosophique et concerne tous les êtres depuis la nuit des temps depuis les atomes et les bactéries jusqu'aux prochaines élections

C'est quoi la gauche et la droite pour les gens ?

La gauche c'est pour les dominés et la droite pour les dominants

Que répond la droite ?

Elle répond à juste titre que les dominés ne savent pas diriger et que les dominants savent enrichir le pays dont les dominés profitent

Que répond la gauche ?

Que ce sont toujours les mêmes qui profitent et que les vrais dominants ne sont pas là où l'on croit : ceux qui font tourner le monde sont autant des soi-disant « dominés » que des soi-disant « dominants » dont beaucoup sont des parasites

Que répond la philosophie ?

Ils ont tous les 2 raisons mais la philosophie s'intéresse à la dichotomie créer / politique avant celle de dominé / dominant qui n'est que secondaire puisqu'elle oublie la dimension créative fondamentale. Pleins de dominés votent à droite c'est même bien souvent la majorité et plein de gens de gauche sont des dominants et agissent d'abord pour les dominants

exemple

en politique les joueurs de foot sont souvent issus de la **gauche** politique mais 1 certain

nombre vote à **droite**

parce que :

1 les milieux pauvres et notamment les cités regorgent de gens de droite contrairement aux dires

2 les pauvres qui deviennent riches votent à droite dans tous les pays du monde ce qui en dit long sur la politique

3 ils n'ont pas souvent été à l'école bien longtemps et sont plus facilement manipulables que d'autres par le pouvoir qui les cotoie par intérêt et puis la culture est souvent dérisoire chez ces personnes

4 ils veulent se reconvertir après le foot et 1 certain nombre d'entre eux n'ont pas l'état d'âme pour réussir leur carrière comme ils l'ont commencée : on les trouvera donc à gauche comme à droite

toutefois les gens sont incapables de distinguer la duplicité avec 1 politicien et l'adhésion à 1 parti et puis s'ils votent aussi à gauche et à droite alors c'est très bien l'équipe est sur ce point représentative du pays

Cet écart entre le vote philosophique et le vote civique est-il important ?

Il est très fréquent que les gens votent pour le candidat X pour défendre leur intérêt, par habitude, par tradition, par amitié, par solidarité, par calcul, par morale, par colère, par amour / rejet pour une personne, ...

Et le parti communiste ? le parti écologiste ? l'extrême droite ? l'extrême gauche ? le parti chrétien ? le parti tarte-pion ?

Ils ne s'agit pas de politique mais de revendications particulières locales pour que le pouvoir les entende autrement qu'en manifestant. Ces partis ne prennent jamais le pouvoir et lorsque c'est le cas, ils deviennent ipso facto des partis de gauche ou de droite.

Par exemple, les travailleurs qui sont ou se sentent exploités votent communistes ou syndicat tarte-pion, les gens qui aiment les produits bio à vélo, le « développement durable » et les pastilles vertes votent écologistes.

Pourquoi les gens votent ?

Pour des raisons philosophiques autant que psychologiques : ils votent

parce qu'ils **croient** et ils votent parce

qu'ils souffrent : ils croient que leur candidat est meilleur que les autres, ils croient que leur vote est efficace, ils croient que le candidat va appliquer ce qu'il dit, il croit que le pouvoir qui change le monde est dans l'urne : ils votent comme on va à la messe par conviction et ils votent car ils

souffrent de problèmes relationnelles psychiatriques qu'ils purgent dans ce rituel collectif et puis le vote est un symbole et puis on vote pour bien d'autres raisons voir ci-dessous tel que l'habitude, la colère, ...

Pourquoi les gens ne votent pas ?

la philosophie non standard fait une liste de 100 raisons élémentaires

Disons que le vote ne concerne nullement la démocratie **les gens croient que la politique et la démocratie c'est la même chose**, le vote n'a rien à voir avec la responsabilité ne pas voter a un sens parfaitement calculé un abstentionniste parle, celui qui ne vote pas n'en veut pas à celui qui vote le contraire est faux celui qui ne vote pas est considéré comme un mauvais citoyen irresponsable, le vote n'a rien à voir avec ce qu'il prétend être cf les 4 croyances du vote, le vote n'a rien à voir avec la pensée il est beaucoup plus proche du religieux, du militaire, du psychiatrique ou du match de foot

Quel rapport avec le football ?

L'affaire Anelka est 1 superbe exemple du sens donné au droit de vote et a la démocratie par le peuple

Le droit de vote n'est pas 1 droit pour le peuple mais 1 devoir de citoyen de France au même titre que les joueurs ont 1 devoir de joueur en équipe de France comme l'obligation de s'entraîner et de se taire

Ce qui compte en philosophie a l'inverse est d'avoir 1 conscience

éthique , se préoccuper du sort d'autrui et 1

conscience **démocratique**

La démocratie est la participation suffisante de tous au pouvoir c'est 1 démarche permanente autours de soi qui n' a pas grand chose a voir avec le fait d'aller voter pour tel ou tel chef d'Etat : les joueurs mettent en marche cette démocratie lorsqu'ils décident de ne pas s'entraîner dans les circonstances de l'affaire

Pourquoi cette équipe a agi ainsi ?

1 Les propos d'Anelka ne sont pas ceux de la presse

2 La scène n'est pas celle décrite par la presse

3 Les circonstances ne sont pas celles décrites par la presse

4 L'hypothèse d'1 juron impersonnel n'est pas même évoquée par la presse

5 La divulgation des faits n'est pas l'œuvre de l'équipe

6 La publication dans la presse n'est pas l'œuvre de l'équipe

7 Ni Anelka ni l'équipe n'ont été avertis

8 Aucun joueur de l'équipe n'a été consulté

9 La sanction de la fédération d'évincer Anelka a été prise sans la moindre discussion avec les parties

10 La sanction a été prise sans avoir consulté ni même informé l'équipe afin qu'1 terrain d'entente puisse être trouvé ou 1 éclaircissement puisse être apporté

11 La fédération n'avait que le témoignage de l'entraîneur et la presse pour juger donc elle ne disposait d'aucune impartialité ni d'élément et recul suffisant pour juger

12 La décision était sans appel et sans possibilité aucune de résolution du différent

13 La sanction est manifestement injuste et disproportionnée (décision inéquitable)

14 La décision a été prise sans penser ni a la justice ni a la vérité ni au mal fait a l'équipe qui doit jouer dans 3 jours (décision dommageable)

15 La décision n'a fait preuve d'aucune humanité ni d'aucune responsabilité au risque de conduire l'équipe et la France au chaos (décision irresponsable)

16 Jamais la décision n'eut été prise si l'équipe avait gagné son match (décision indéfendable)

17 La fédération a déjà fait plusieurs graves erreurs que doit supporter l'équipe dans ce mondial
18 Non seulement la décision est calomnieuse et déloyale mais aucun joueur n'est autorisé à s'exprimer

19 Les joueurs doivent supporter 1 pression démesurée dont la fédération est aussi responsable

20 Les joueurs doivent supporter les choix d'un entraîneur qu'ils acceptent ils n'ont jamais leur mot à dire sur le terrain ou en dehors et subissent les pires critiques pour 1 jeu qu'il ne cautionne pas forcément eux même alors même qu'ils sont si brillants en club

on peut considérer que pour ces 20 chefs de motivation l'équipe a ensemble décidé d'agir après l'éviction d'Anelka, le joueur fusible

LES JOUEURS SONT CONSIDERES COMME DES ESCLAVES QU'ON LAISSE CREVER QUAND ON EN VEUT PLUS

ANELKA EST TOMBE MAIS 1 AUTRE AURAIT PU TOMBER A SA PLACE

HAJER C'ETAIT ANELKA DEMAIN CE SERA 1 AUTRE

ANELKA EST 1 ANCIEN DU GROUPE QUI A DES AMIS EN SON SEIN

IL FAUT MONTRER LA DESAPPROBATION A L'UNANIMITE DE

L'EQUIPE CONTRE CETTE FAÇON DE FAIRE ET EXPRIMER LE

PREJUDICE DE TOUTE 1 EQUIPE

, entendu que la marge de manoeuvre est fort réduite en temps et en possibilités matérielles

Cette équipe aurait elle pu **agir autrement ?**

Il fallait que les joueurs s'expriment pour pouvoir jouer le match dans 1 état psychologique et 1 climat suffisamment acceptable

Dans la mesure où leur parole est confisquée est qu'elle est difficile à exprimer d'autant plus que toute leur énergie est concentrée dans le football et que la situation est urgente les joueurs ont fait ce que tout le monde est porté à faire en pareilles circonstances : la grève

1 Il faut 1 action de tous ensemble

2 Il faut 1 action qui ne soit préjudiciable à personne

3 Il faut 1 action symbolique

4 Il faut 1 action retentissante

5 Il faut 1 action facile à mettre en œuvre compte tenu du contexte

6 Il faut 1 action qui soit signifiante pour être compris et si possible rejoint par 1 partie du public qui prenne fait et cause pour l'équipe

C'est tout le contraire qui s'est passé
voici 11 arguments le premier est le capitaine le dernier est le gardien

1 Les français n'aiment pas cette équipe qui perd

2 L'affaire comme les précédentes comporte trop de clichés à l'origine de la réussite du chef de l'Etat en politique ou comment ne pas se laisser marcher sur les pieds par les caïds des cités

3 Les gens n'ont que faire de la justice et de la vérité et ils sont xenophobes on ne tolère ces nègres que parce qu'ils se défoncent pour le drapeau : c'est le syndrome du tirailleur sénégalais

4 Après l'affaire Henry et Ribery l'affaire Anelka , les grossièretés et la grève ont fait tout déborder : 4 scandales en si peu de temps pour des résultats aussi minables et c'est l'explosion c'est la loi du 4

5 Sans oublier les micros ou protos scandales tel que les prix d'hôtellerie trop élevés pour les circonstances et les primes et salaires des joueurs et du sélectionneur et ils foutent rien sur le terrain et ils ont en plus le culot de faire grève ! le populisme se délecte de ce cliché : le peuple fonctionne comme 1 machine il réagit illico dès que le signal est déclenché impossible de faire marche arrière ou de chercher à expliquer

6 il faut bien comprendre que les gens peuvent supporter l'insupportable dans la mesure où ils croient encore à la victoire au mondial

7 Les gens ne pensent pas ils suivent la loi de l'effet en chaîne : à partir du moment où le scandale est déclenché plus rien n'arrête le délire collectif les gens deviennent fou

8 La grève a mauvaise presse en cette période antisoixantehuitarde

9 Pendant des décennies des attentats islamistes ont eu lieu en France et ailleurs sans que jamais les gens ne se demandent pourquoi : les gens s'en foutent pas mal : les gens ne s'intéressent pas au pourquoi des choses (c'est pour les intellectuels) proportionnellement au fait qu'ils sont obsédés par le pourquoi des faits divers pourquoi on a tué leur fils ou pourquoi le ministre a acheté du pain à 15h43 dans le scandale de l'affaire machinchose

10 le peuple veut à tout prix son bouc émissaire tout beau tout frais tout poilu quelle aubaine !

11 l'incident coïncide avec le moment du défouloir populaire contre 10 ans de foot sous perfusion

que demande **la société** aux joueurs ?

1 l'équipe de France de foot est tabou c'est le joujou du peuple : le joueur doit

1 obéir

2 se taire

3 gagner

4 parler a son public

2 1 entraîneur impopulaire doit quitter ses fonctions

3 Le droit de grève est interdit aux gens qui gagnent des salaires mirobolants

4 Les prostituées c'est le repos du guerrier a condition de se battre et si c'est 1 grosse baiseuse on ferme l'œil sur la date d'anniversaire : l'affaire de la prostitué est 1 morale a 2 étages le peuple est 1 beauf qui se masturbe devant la photo de la fille de joie et en même temps il est traumatisé par le pédophile dès qu'il pense a ses enfants : le peuple ne raisonne pas comme le juriste ou le philosophe et le foot est primordial pour lui on n'écrase pas si facilement son héros national avec le mot-qui-tue : « mise en examen » en pleine période de baccalauréat

insistent

Pourquoi le capitaine et les joueurs

ils

tant sur la question démocratique ?

Filofoot n'en sait rien mais voici déjà 6 bonnes raisons

1 Parce qu'au milieu des nombreuses turpitudes des institutions , des médias et des politiciens dont les joueurs ont fait les frais la négation de la démocratie , du droit a la parole et l'indifférence institutionnelle a l'égard du sort du groupe , est celle qui **détruit l'équipe** toute entière or si les gens n'ont que faire d'1 seul joueur qui du reste peut être blessé il en va tout autrement de l'équipe

2 Parce que l'injustice est l'1 des seules choses pour les victimes a laquelle on ne peut rester indifférent et visiblement face a elle **le besoin de dire** a l'origine de tant de procès est la plus pressante des choses or si les joueurs reçoivent pour cette coupe l'injonction de jouer comme on leur dit de jouer , d'être détruit de l'intérieur par l'institution et d'être détruit de l'extérieur par les gens comme par la presse et qu'en plus on ne doit pas les entendre la coupe est pleine : la grève est 1 explosion de silence dans ce brouhaha médiatique

3 la légitimité de la grève et son bien fondé repose sur **l'adhésion suffisante du groupe**

4 l'équipe doit montrer qu'en dépit des apparences sur le terrain elle est **soudée** l'équipe doit montrer à l'institution et au système dans son entier que s'ils **croyaient que l'équipe était 1 ramassis d'effrontés individualistes** et bien ces gens se sont trompés

5 parce que les joueurs sont entourés de chefs qui trouvent toute leur légitimité quand les choses vont bien et qui la perdent quand elles vont mal et il va sans dire que **la maison n'aime guère la démocratie**

6 tout système qui nie la démocratie **déraille** à 1 moment à 1 autre

qu'est ce que la démocratie sinon de contribuer tous ensemble aux prises de décision ?
c'est la critique première que le capitaine Evra a fait à ceux qui ont jugé et purgé Anelka sans procès
la démocratie est toujours 1 démocratie dite participative, la « démocratie représentative » qui place des dictateurs élus par le peuple à la tête du système n'a rien à voir avec la philosophie
c'est à chacun de décider de son implication et de ses modalités dans le processus démocratique
si les personnes n'ont ni génie ni désir ni responsabilité ni sagesse la démocratie est morte
elle est proportionnelle à l'activité intellectuelle et aux circonstances
c'est souvent dans le cataclysme comme ici qu'elle naît les gens doivent se prendre en charge tout en agissant pour les autres et les révolutions en sont 1 excellent exemple de 1789 à 1968

ce doit être l'1 des premières fois que l'on parle de

démocratie et de liberté

d'expression dans le foot en équipe de France

en coupe du monde car précisément il y a crise : les joueurs ne sont pas meilleurs que le reste de la population ils sont comme le reste de la population et l'explosion de l'affaire Anelka révèle le dysfonctionnement d'1 façon de faire d'1 type de société

les nations sont bien trop grosses à fortiori en France pour faire de la démocratie, entendue comme démocratie participative, et les villages n'en voient pas l'intérêt il ne se passe rien pense t on, or la conscience démocratique c'est la prise de conscience que si on met en commun les potentiels de chacun on est infiniment plus fort et responsable : c'est la force du collectif
la conscience éthique c'est la prise de conscience que toi et moi sommes quelque part 1 même personne : c'est la force de la singularité

la force éthique et démocratique est très utile quand on est créatif ou que l'on doit fédérer 1 collectif
or mettre ensemble les personnes est 1 opération difficile et il faut apprendre à apprendre à mettre ensemble

1 il faut apprendre à approcher et rapprocher les personnes et les groupes

2 il faut apprendre à travailler ensemble

3 il faut mettre ses compétences au service de tous

4 les pouvoirs publics doivent permettre à tous de se mettre au service de tous

5 il faut stimuler et rendre possible les initiatives et les projets qui intéressent la vie collective

6 il faut rapprocher par tous les moyens le monde public et le monde privé, le proche et le lointain, le jeune et le vieux, la marginalité et la norme

le foot est 1 bon exemple

le football en France devrait être 1 superbe démonstration de cette rencontre des marges cf sa population notamment au football dans les rues :

la France a de nombreuses stars
la France a de l'argent
les gens jouent au foot partout
et la France est nulle

la tradition française ne sait pas mettre en commun
les forces différentes

la France se borne a fondre les marges dans 1 idéal républicain suranné
la France perd sa grandeur peu a peu
l'absentéisme aux élections politiques s'accroît peu a peu ici comme ailleurs
l'incapacité a construire l'Europe n'est pas le jeu du hasard

tout ceci ne
concerne pas que la
France

mais bon nombre d'anciens pays développés , « les vieux mâles dominants »

les gens ne parlent dans les médias que de

crises économique et financière
citoyenneté
laïcité
pacte républicain

ils feraient mieux de parler de

projets et créativité
éthique et démocratie
exaltation de la différence et responsabilité
construction européenne et mondiale

ce serait beaucoup utile pour réussir
le scandale Anelka n'est qu'1 caisse de résonance aux questions éculées de crises financière , citoyenneté , laïcité et pacte Républicain
il ne répond ni a 1 jugement réflexif ni a 1 recherche d'efficacité

quel eut été l'idéal ?

premier cas

lorsque les propos d'Anelka sont rapportés par la presse l'institution n'aurait pas dû se débarrasser d'Anelka mais demander à la presse de s'expliquer et régler après le Mondial le différent avec les parties c'est 1 gestion élémentaire du conflit comme l'arbitre de la finale de la coupe du monde qui a tentait d'éviter 1 mutation du football en rugby en restant prudent et si l'institution n'a pas fait ce choix c'est peut être aussi parce qu'il existe 1 collusion entre les membres dirigeants du football français et la presse , l'information ou la pseudo information serait sortie par ce biais ? pourquoi ces gens qui dirigent l'équipe ont ils décidé de l'anéantir ? pensaient ils que les joueurs l'auraient abandonné ?

1 ou ces dirigeants ne sont pas perspicaces ce qui est fréquent dans le monde du foot et navrant

2 ou ils font 1 calcul que filofoot ne connaît pas

deuxième cas

la grève éclate les dirigeants doivent faire comme dans toute entreprise réunir toutes les parties autour d'1 table et discuter l'institution peut parfaitement décider le rappel d'Anelka compte tenu des éléments de la réunion qui mettent par exemple en évidence 1 faute d'honneur grave de la presse et demander l'ouverture d'1 enquête après l'élimination de l'équipe encore 1 fois si l'institution n'a pas cru bon interroger la presse c'est peut être parce qu'elle n'est pas totalement étrangère à cet article qu'en est il ?

à partir de ce moment l'institution ne fait plus rien elle disparaît et ne surgit de l'ombre qu'à la demande de « démission implicite » du chef de l'Etat qui s'accompagne de celle ci peu après : autrement dit l'institution ne parle pas elle exécute comme elle l'attendrait probablement des joueurs on se croirait en ex URSS tout est mystère et en conclusion on ne sait rien sinon que les dirigeants de la FFF en profitent pour prendre le pouvoir et réorganiser les pouvoirs au sein de la maison pourquoi a t elle agit ainsi ?

1 bêtise ? chacun suit sa logique dans son coin comme 1 robot autosatisfait

2 ou calcul ? quid ?

y a t il 1 règlement de compte l'institution se sachant condamnée entraîne son équipage dans sa chute ?

on peut parier aussi sur l'existence de pratiques archaïques de type familial incompatibles avec la discussion , la négociation , la démocratie , la recherche de justice et de vérité ou la recherche de compromis qui font porte à faux avec l'orgueil de la maison et feraient preuve de faiblesse , de rabaissement et d'aveu d'incompétence de l'institution

tout ceci ressemble à la situation de Saddam Hussein en Irak avant l'invasion américaine où le chef maintient son cap qu'il sait perdu d'avance quite à faire massacrer tout le monde

l'équipe est 1 bien meilleur exemple pour le monde que tous les protagonistes qui l'entourent des médias a l'institution ou des politiciens au sélectionneur et c'est tout le contraire qui s'est passé

La grève des footballeurs fait penser alors imparablement a la
révolte des esclaves sous
la houlette de Spartakus et
réprimé dans 1 bain de sang

LA MACHINE S'EST RETOURNAIT CONTRE LES MEDIAS

1 LES GENS EN VEULENT AUX MEDIAS POUR L'AFFAIRE DE LA PROSTITUEE CAR SI LA MORALE EST PLUS IMPORTANTE QUE LE FOOT ENCORE FAUT IL COMME AVEC RICHARD GASQUET LE TENNISMAN QUE LES FAITS SOIENT AVERES OR C'EST LE CONTRAIRE ICI : LE SCANDALE AFFAIBLIT LE HEROS NATIONAL

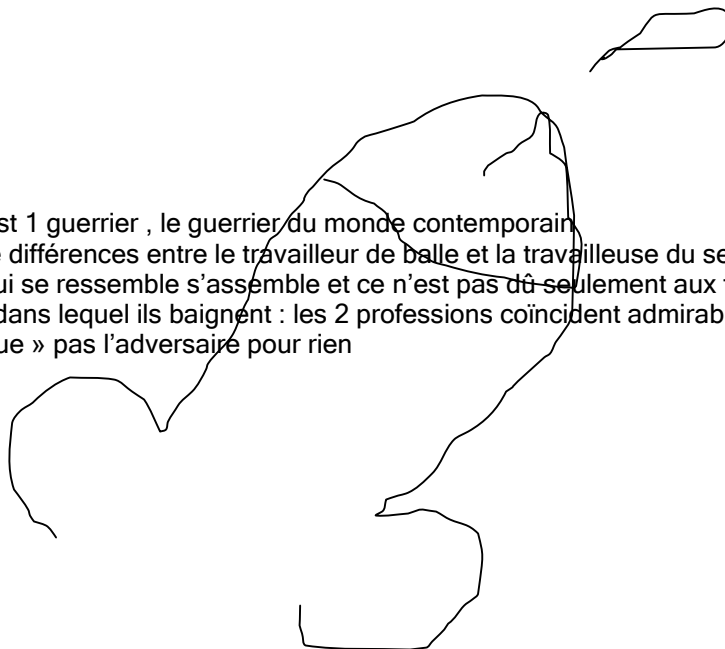
2 L'AFFAIRE ANELKA EST DECLENCHEE PAR 1 PUBLICATION DES MEDIAS VOLONTAIREMENT INCENDIAIRE SANS VERIFICATION DES FAITS ET DES CIRCONSTANCES

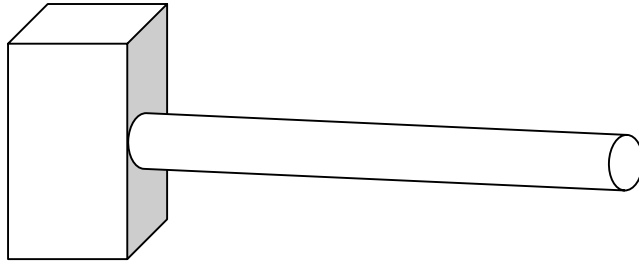
LE PROBLEME EST QUE

1 LES GENS DEPENDENT DES MEDIAS

2 LES MEDIAS N'INTERROGENT PAS LES MEDIAS

Le footballeur est 1 guerrier , le guerrier du monde contemporain
Il n'y a guère de différences entre le travailleur de balle et la travailleuse du sexe , surtout en équipe nationale , ce qui se ressemble s'assemble et ce n'est pas dû seulement aux footballeurs c'est surtout dû au système dans lequel ils baignent : les 2 professions coïncident admirablement on ne « baise » pas on ne « nique » pas l'adversaire pour rien





On a viré Anelka pour montrer où était **l'autorité** le résultat a été l'opposé ,

l'institution s'est ramassée comme toutes les dictatures , Hitler voulait tellement d'ordre qu'il a fait sombrer l'Europe et le monde dans le chaos : l'autorité ne se décrète pas elle doit être justifiée , elle doit être incarnée , elle doit être acceptée , elle doit être efficace et ce n'est pas donner a tout le monde ni a toutes les circonstances or dans l'affaire Anelka on a assisté a 1 récital de recettes de cuisine autocratiques déconnecté du contexte et la grène n'a pas suffit cette attitude a repris de plus belle après

La fédération et le football français s'imaginent a tord avoir réglé le problème avec 1 aplomb si altier et prétencieux qu'on sourit d'avance des misères futures de ce petit monde